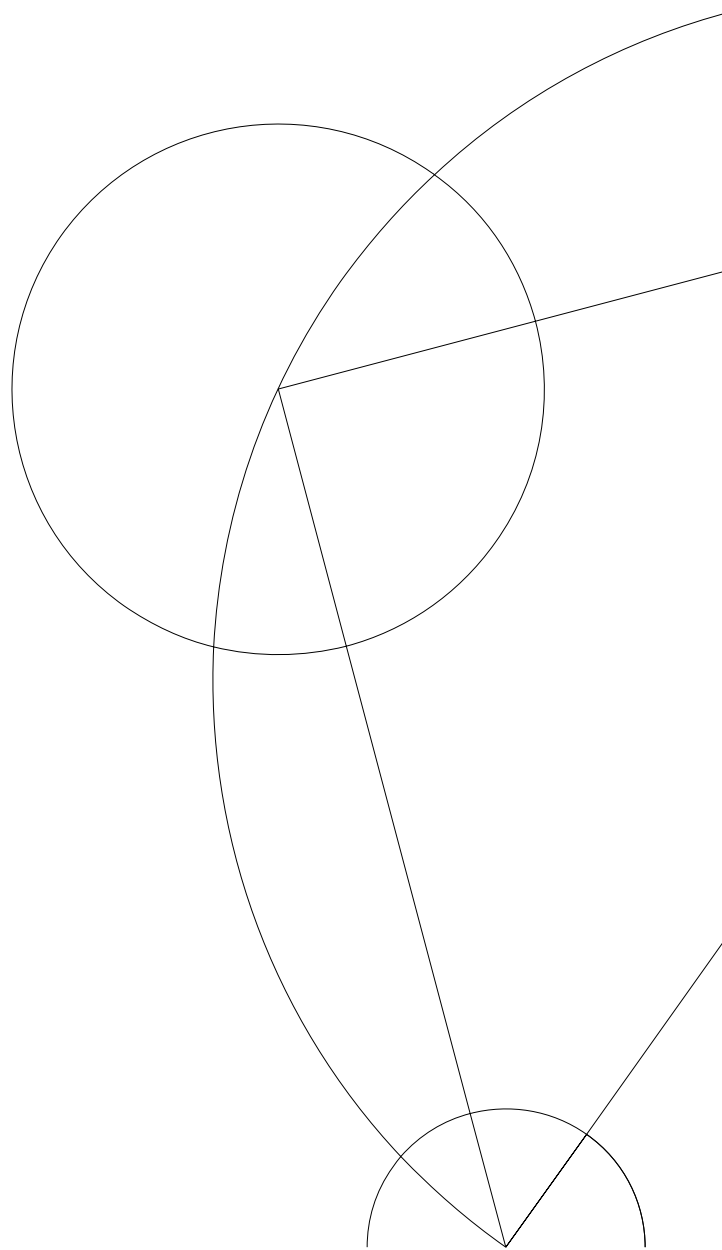




# Årsberetning 2013 og 2014

Praksisudvalget ved Københavns Universitet

Københavns Universitet, juli 2015



## Indholdsfortegnelse:

1. Indledning .....	3
2. Konkrete sager .....	5
3. Oplæg til F&I/KUFIR om interessekonflikter .....	8
4. KU's regler om god videnskabelig praksis .....	10
5. Praksisudvalgets medlemmer.....	14

## 1. Indledning

Hermed afgiver udvalget vedr. god videnskabelig praksis (Praksisudvalget) ved Københavns Universitet sin årsberetning for 2013 og 2014.

Praksisudvalget har i 2013 og 2014 holdt henholdsvis tre og fem møder. I løbet af 2013 har udvalget optaget en sag til behandling og færdigbehandlet denne samt afvist en sag fra behandling. I 2014 har udvalget optaget to sager til behandling. Disse er endnu ikke færdigbehandlede og vil derfor blive omtalt i årsberetningen for 2015. De afsluttede sager fra 2013 er kort omtalt i kapitel 2.

Det Udvidede Praksisudvalg (UPU) – Praksisudvalget suppleret med professor Peter Harder (HUM) og professor Jens Rehfeld (SUND) – afgav i februar 2013 en betænkning til behandling i ledelsen og universitetets bestyrelse. Betænkningen, som i al væsentlighed blev til i 2012, er medtaget i Praksisudvalgets årsberetning for 2012, og der kan læses mere herom på udvalgets hjemmeside, hvor betænkningen også kan findes.

På baggrund af rektors henvendelse til Praksisudvalget i efteråret 2012 om opbygning af en portal el. lign. om forskningsetik med henblik på opfølgning på den såkaldte Lassmann-rapport, hvor Milena Penkows forskningsproduktion blev gennemgået, bidrog Praksisudvalget i beretningsperioden til lancering af Forskerportalen på KUnet i form af Praksisudvalgets sider om ”God forskningspraksis”. På udvalgets sider kan der bl.a. læses om ”Regler, normer og institutioner” og ”Publicering og forfatterskab”.

Primo 2013 fik Praksisudvalget en henvendelse fra Forskning & Innovation (F&I)/Københavns Universitets Forsknings- og Innovationsråd (KUFIR) med ønske om et samarbejde om udarbejdelse af retningslinjer vedr. ”God praksis i samarbejde med omverdenen”. Praksisudvalget hilste initiativet velkomment, idet udvalget i flere omgange havde drøftet emnet. Herefter stod Praksisudvalget for afholdelse af den af F&I/KUFIR foreslåede konference, som skulle give inspiration til det videre arbejde. Konferencen blev afholdt i juni 2014. Der henvises til Praksisudvalgets hjemmeside, hvor der kan læses mere om konferencen.

Efterfølgende udarbejdede Praksisudvalget et oplæg til retningslinjer - bl.a. på baggrund af input fra den afholdte konference - og i oktober 2014 fremsendte udvalget et oplæg til ”Københavns Universitets retningslinjer for forskningssamarbejde med eksterne parter”. Endelig præsenterede Praksisudvalgets formandskab oplægget til retningslinjer på KUFIR’s møde i december 2014. F&I/KUFIR er p.t. ved at færdiggøre arbejdet, og resultatet heraf vil blive omtalt i årsberetningen for 2015.

Praksisudvalgets oplæg til retningslinjer er medtaget i kapitel 3.

Den 19. maj 2015 afholdt Praksisudvalget konferencen ”Fælles normer for fælles forfatterskaber”. Konferencen vil blive omtalt i årsberetningen for 2015.

Foruden de af Praksisudvalget afholdte konferencer blev der i maj 2013 afholdt den tredje ”World Conference on Research Integrity” i Montreal, Canada, hvor fokus var på forskningsintegritet, forskningsetik samt offentliggørelse af forskningsresultater og med

”Montreal Statement on Research Integrity in Cross-Boundary Research Collaborations” til følge. Konferencen er nærmere omtalt på Praksisudvalgets hjemmeside.

De for udvalget gældende regler om god videnskabelig praksis, der trådte i kraft den 1. september 2013, er optrykt i kapitel 4. Af § 6 i de nævnte regler fremgår det, at udvalget har til opgave at (i) bidrage til at klargøre de eksisterende normer for god videnskabelig praksis, (ii) tage initiativ til, at der foregår en drøftelse af normerne for god videnskabelig praksis og (iii) afgøre konkrete sager. Endelig skal det nævnes, at udvalget herudover – efter opdrag fra Rektor eller af egen drift – kan stille forslag om regler og vejledninger om god praksis.

Pr. 1. september 2013 fratrådte professor, dr. jur. Jens Schovsbo posten som formand for Praksisudvalget. En post, som Jens Schovsbo havde varetaget siden september 2009. Udvalget benytter lejligheden til at takke den afgangede formand for hans store indsats.

På udvalgets møde den 11. december 2013 blev professor, dr. jur. Thomas Riis valgt som ny formand for Praksisudvalget.

I kapitel 5 er afslutningsvis medtaget en oversigt over udvalgets medlemmer.

## 2. Konkrete sager

*Praksisudvalget har i beretningsperioden afvist en sag fra behandling og har behandlet en sag. Sagerne refereres i anonymiseret form, hvor klager er forkortet K, mens indklagede er forkortet I.*

**Sag 13/2013:** Klage med henblik på Praksisudvalgets stillingtagen til, om I har handlet i strid med god videnskabelig praksis ved:

- 1) ikke at sikre sig førstehåndskendskab til den forskningsgenstand, som den artikel, som I stod som førsteforfatter til, har som primær genstand, forud for artiklens tilblivelse
- 2) ikke at sikre sig førstehåndskendskab til den forskningsgenstand, som den artikel, som I står som førsteforfatter til, har som primær genstand, på det tidspunkt hvor der blev rejst anklager om, at genstanden var forfalsket, og
- 3) ved I's efterfølgende manglende erkendelse af og afvisning af problemet omkring troværdigheden af forskningsgenstanden.

I reagerede ikke på Praksisudvalgets henvendelser, men udvalget kunne på baggrund af sagsmaterialet konstatere, at I påstod sig frifundet i sagen.

Praksisudvalget bemærkede indledningsvis, at I på tidspunktet for den omhandlede artikels publicering var ansat på Københavns Universitet, og at det forhold, at forskeren ikke længere var ansat på Københavns Universitet, var uden betydning for udvalgets kompetence.

Overordnet måtte Praksisudvalget videre konstatere, at sagens faktiske omstændigheder var klarlagt så langt, som det var muligt, men ikke så langt som udvalget gerne havde set.

Praksisudvalget indhentede en sagkyndig udtalelse til brug for sagens behandling.

I forbindelse med Praksisudvalgets vurdering af sagen blev det generelt præciseret, at god videnskabelig praksis bl.a. indebærer, at forskere fremlægger deres resultater til offentlig diskussion blandt fagfæller, at forskningsprocessen udføres med omhu og med overholdelse af de for faget gældende dokumentationskrav, og at der åbent og retvisende oplyses om, hvilke personer der har bidraget til forskningen.

Disse krav gælder også for forskning, der udføres i fællesskab med andre, og hvor deltagerne baserer sig på resultater, som de modtager fra andre projektdeltagere. Principperne om god videnskabelig praksis indebærer i sådanne tilfælde en forpligtelse med hensyn til tilrettelæggelse af projektet, som sikrer, at forskere, der deltager i et projekt, har mulighed for at se og forstå de originale forsøgsresultater, deres bearbejdning og fortolkning. Dertil kommer, at deltagelse i forskningssamarbejder ikke fritager deltagerne for deres individuelle ansvar for den forskning, som de selv leverer. Forskningssamarbejder er – og bør – grundlæggende være baseret på gensidig tillid og faglig respekt mellem projektdeltagerne, men dette fritager ikke deltagerne fra en selvstændig vurdering af resultater, som de modtager fra andre. Dette gælder navnlig i

samarbejder, som involverer forskere fra forskellige fagområder og i internationale samarbejder.

*For så vidt angår klagepunkt 1*, bemærkede Praksisudvalget, at det af udtalelsen fra den sagkyndige fremgår, at I's manglende førstehåndskendskab til forskningsgenstanden ikke er usædvanligt, og at I ikke ved en blot fysisk iagttagelse af forskningsgenstanden nødvendigvis kunne udtale sig om dennes kvaliteter.

Herefter fandt Praksisudvalget ikke at have det fornødne grundlag for at nå frem til, at alene det forhold, at I ikke selv havde håndteret forskningsgenstanden forud for artiklens tilblivelse, var i strid med god videnskabelig praksis.

*For så vidt angår klagepunkt 2 og 3*, bemærkede Praksisudvalget bl.a., at pligten til at udvise fornøden omhu i forbindelse med forskningsarbejder og fremlæggelse af forskningsresultater ikke alene omfatter tidspunktet for forskningens tilrettelæggelse og gennemførelse, men under tiden også en efterfølgende faglig debat. Hvis der rejses berettiget tvivl om ens forskningsresultater, er man normalt forpligtet til at bidrage til, at denne tvivl kan blive debatteret og afklaret, idet enhver uklarhed vil kunne skade den senere forskning på området og kunne lede til tvivl om forskningens resultater.

Praksisudvalget bemærkede herom i forhold til den konkrete sag, at der påhvilede forskeren en vis forpligtelse til at forholde sig til den kritik, som blev rejst, og som var baseret på synspunktet om, hvorvidt forskningsgenstanden var ægte, og herunder også en vis handlepligt til at bidrage til, at berettiget tvivl undersøges og afklares.

Røntgenbilleder af forskningsgenstanden findes ikke i sagsmaterialet, og den sagkyndige afviste at udtale sig om forskningsgenstanden ægthed på baggrund af kopier af røntgenbillederne.

Praksisudvalget fandt det påfaldende, at I ikke ønskede at bidrage til at oplyse sagen, men efter en samlet vurdering over sagens omstændigheder - herunder at udvalget ikke kunne se bort fra I's påstand om forskningsgenstandens ægthed er korrekt eller dog, at I på baggrund af røntgenbillederne er i berettiget god tro med hensyn til dens ægthed - fandt udvalget ikke grundlag for at nå frem til, at der var handlet i strid med god videnskabelig praksis.

**Sag 14/2013:** Klage over materiale som et institut under et af Københavns Universitets fakulteter havde stillet til rådighed på dets hjemmeside.

Praksisudvalget afviste klagen under henvisning til § 7 i universitets regler om god videnskabelig praksis, idet sagen ikke fandtes at have betydning for de formål, som udvalget skal varetage, jf. § 1 i udvalgets retningslinjer (om fremme af god videnskabelig praksis).

Afvisningen blev således begrundet med, at sagen faldt uden for de formål, som Praksisudvalget skal varetage, idet sagen angår videnskabelig uenighed og ikke brud på god videnskabelig praksis.

Praksisudvalget fandt således, at sagen havde karakter af en faglig uenighed, hvilket udvalget ikke har kompetence til at tage stilling til, idet udvalgets kompetence er begrænset til behandlingen af sager, der vedrører brud på god videnskabelig praksis.

### 3. Oplæg til F&I/KUFIR om interessekonflikter

#### Oplæg fra Udvalget vedr. god videnskabelig praksis til KUFIR ang.:

#### Københavns Universitets retningslinjer for forskningssamarbejde med eksterne parter

##### 1. Anvendelsesområde

Dette dokument fastsætter universitetets retningslinjer for forskningssamarbejde med eksterne parter. Retningslinjerne gælder for forskning, som udføres ved Københavns Universitet, og skal følges i aftaler med eksterne parter om forskning ved Københavns Universitet.

Retningslinjerne gælder ikke for samarbejdsforhold, hvori en ansat ved Københavns Universitet deltager som privatperson, og samarbejdet derfor ikke kan anses for at vedrøre forskning ved Københavns Universitet.

Retningslinjerne gælder ikke, hvis deres anvendelse vil stride mod væsentlige offentlige interesser.

##### 2. Formål

Disse retningslinjer har til formål at forebygge og håndtere mulige interessekonflikter i forskningssamarbejde. Retningslinjerne skal således afbalancere divergerende interesser, der måtte være i forskningssamarbejde.

Retningslinjerne tjener til at sikre, at forskningsresultater offentliggøres, og til at beskytte forskningens integritet ved dels at fremme transparens og klarhed i aftalekomplekset og eksplicitering af mulige økonomiske interesser og andre særinteresser af relevans for forskningssamarbejdet.

Retningslinjerne er i overensstemmelse med gældende danske og internationale regler på området.

##### 3. Definitioner:

*"Forskningssamarbejde"*: Udførelse af forskningsaktiviteter, der finder sted i samarbejde mellem en eller flere eksterne parter samt en eller flere ansatte ved Københavns Universitet.

*"Ekstern part"*: En fysisk eller juridisk person, der har et vedtægtsmæssigt eller driftsmæssigt formål, der adskiller sig fra formålet i Universitetslovens § 2,<sup>1</sup> herunder private virksomheder, organisationer og offentlige myndigheder.

*"Økonomiske interesser og andre særinteresser"*: Alle interesser, der potentielt kan modvirke uafhængig forskning samt adgang til forskningsresultater.

*"Interessekonflikt"*: En situation, der kan give anledning til tvivl om, hvorvidt forskning er påvirket af økonomiske interesser eller andre særinteresser, uanset om en sådan påvirkning faktisk har fundet sted.

##### 4. Retningslinjer for forskere

###### 4.1. Generelle principper

Forskere må ikke påtage sig forpligtelser, som indebærer handlinger, der strider mod god videnskabelig praksis.

###### 4.2. Integritet

I forskningssamarbejde er der risiko for, at forskningen direkte eller indirekte, bevidst eller ubevidst, bliver påvirket af en ekstern parts særinteresser og dermed ikke har den pålidelighed og troværdighed, der ellers kendetegner afhængig forskning. Nedenstående principper skal sikre forskningens integritet:

---

<sup>1</sup> Lovbekendtgørelse nr. 960 af 14. august 2014.



- a. En ekstern part kan bidrage til fastlæggelse af forskningstema og -spørgsmål, men forskeren skal frit kunne vælge videnskabelig metode.
- b. Forskeren skal have frihed til at præsentere sin forskning, som forskeren vil.
- c. Med henblik på kvalitetssikring skal forskeren have fuld adgang til data (inkl. rådata og metadata), som tilvejebringes eller indehaves af en ekstern part, hvis forskningen beror herpå.
- d. Tilførsel af økonomiske midler og andre ressourcer fra en ekstern part skal ske til en enhed på universitetet og ikke direkte til den enkelte forsker.

#### 4.3. *Transparens*

- e. Alle forskere skal åbent gøre rede for mulige interessekonflikter.

#### 4.4. *Publicering*

- f. Alle publicerbare forskningsresultater fra et forskningssamarbejde bør gøres tilgængelige for publikation.
- g. Det kan ikke aftales, at publicering af forskningsresultater er betinget af en ekstern parts godkendelse.
- h. Det kan aftales mellem parterne, at en forsker i passende tid skal give en ekstern part besked om tidspunkt for forestående publicering samt besked om det faglige indhold i den planlagte publikation.
- i. Det kan aftales, at en ekstern part, som har modtaget besked om forestående publicering, jf. pkt. h., kan kræve, at publiceringstidspunktet udsættes i et rimeligt tidsrum, hvis dette er nødvendigt for at den eksterne part
  - kan sikre sig relevante immaterialrettigheder (Intellectual Property Rights), eller
  - kan træffe passende forholdsregler, såfremt den planlagte publikation vedrører forskning, hvis resultater påvirker den eksterne parts interesser.

### **5. Retningslinjer for enheder ved Københavns Universitet**

#### 5.1 *Integritet*

- a. Et forskningssamarbejde skal være dækkende beskrevet i en skriftlig aftale eller foreligge i en anden bestandig form, og skal som minimum indeholde bestemmelser om parternes rettigheder og pligter, samarbejdets varighed og evt. mulighed for opsigelse.
- b. Aftaler om forskningssamarbejde med eksterne parter vedrørende forskning ved Københavns Universitet skal indgås mellem den eksterne part og universitetet og ikke med forskeren som fysisk person.
- c. Universitetet skal støtte forskernes frihed til at præsentere deres forskning, som de vil.
- d. Universitetet bør sikre forskerne varierede arbejdsopgaver, så forskernes jobsikkerhed ikke bliver afhængig af samarbejde med en eller få eksterne parter.

#### 5.2. *Transparens*

- e. Universitetet skal udarbejde en politik, der sikrer åbenhed om økonomiske interesser, for så vidt angår forskning ved Københavns Universitet.

## 4. KU's regler om god videnskabelig praksis

### Kap. I. Almindelige bestemmelser

#### *Formål*

§ 1. Formålet med disse regler er at fremme god videnskabelig praksis ved Københavns Universitet samt at skabe grundlag for den virksomhed, der udøves af Udvalget vedr. god videnskabelig praksis (Praksisudvalget).

*Stk. 2.* Reglerne angår forskning, som er udført eller udføres ved Københavns Universitet, eller som danner grundlag for en grad givet ved Københavns Universitet.

*Stk. 3.* Sager, hvori der rejses spørgsmål om uredelighed, omfattes ikke, da disse indbringes for et af de statslige uredelighedsudvalg, jf. § 9.

#### *Grundlag*

§ 2. Bedømmelsen af, om en given praksis er i overensstemmelse med kravene til en god videnskabelig praksis, bygger især på de love og andre offentlige forskrifter, der gælder herom, vedtagelser fra forskningsråd eller andre bevilgende institutioner og fonde samt videnskabsetiske kodekser fastsat af nationale eller internationale videnskabelige selskaber eller andre faglige grupper f.eks. Vancouver-reglerne eller "Uniform Requirements", "European Science Foundation" og "The Singapore Statement on Research Integrity".

#### *Hensyn*

§ 3. God videnskabelig praksis baserer sig på en række principper, som er blevet formuleret af og løbende bliver justeret af relevante internationale sammenslutninger af forskere og forskningsorganisationer. Disse principper inkluderer:

1. At forskningen gennemføres på en pålidelig måde.
2. At primærdata opbevares forsvarligt og i videst muligt omfang gøres offentligt tilgængelige.
3. At forskningens resultater lægges åbent og ærligt frem.
4. At der er åbenhed i forhold til mulige interessekonflikter.
5. At alle som deltager i forskningsprocessen bliver krediteret på en fair måde.

*Stk. 2.* God videnskabelig praksis skal fremmes på en sådan måde, at hensynet til forskningsfriheden ikke tilsidesættes.

## Kap. 2. Udvalget vedr. god videnskabelig praksis (Praksisudvalget)

### *Udvalget*

§ 4. Rektor nedsætter et udvalg til behandling af spørgsmål om god videnskabelig praksis, betegnet

"Udvalget vedr. god videnskabelig praksis (Praksisudvalget)".

*Stk. 2.* Som medlemmer kan udpeges professorer eller lektorer ved Københavns Universitet. Fra hvert af fakulteterne SUND og SCIENCE udpeges to medlemmer, mens der fra hvert af fakulteterne HUM, JUR, SAMF og TEOL udpeges ét medlem. Der udpeges på tilsvarende måde en suppleant for hvert medlem. Medlemmer og suppleanter udpeges for en periode af 3 år. Genudpegnings kan finde sted.

*Stk. 3.* Udvalgets medlemmer og suppleanter udpeges af fakulteternes akademiske råd.

*Stk. 4.* Udvalget vælger formand og næstformand blandt sine medlemmer.

*Stk. 5.* Udvalget fastsætter en forretningsorden.

*Stk. 6.* Udvalget kan ved behandling af særlige spørgsmål indhente sagkyndig bistand fra personer, der repræsenterer særlig indsigt i et bestemt fagområde, jf. også kap. 3.

§ 5. Udvalget fungerer som et uafhængigt organ.

*Stk. 2.* Udvalget er i sit virke, herunder i sin bedømmelse af konkrete sager uafhængigt af rektor og er således i disse sammenhænge ikke underlagt dennes instruktionsbeføjelser.

*Stk. 3.* Rektor sikrer sekretariatsbetjeningen af udvalget.

*Stk. 4.* Sekretariatet bistår formanden og udvalget i deres arbejde efter aftale med formanden.

### *Opgaver*

§ 6. Udvalget har til opgave at

- 1) bidrage til at klargøre de eksisterende normer for god videnskabelig praksis,
- 2) tage initiativ til, at der foregår en drøftelse af normerne for god videnskabelig praksis,
- 3) afgøre konkrete sager, jf. nærmere kap. 3.

*Stk. 2.* Udvalget kan herudover – efter opdrag fra Rektor eller af egen drift – stille forslag om regler og vejledninger om god praksis.

*Stk. 3.* Udvalget træffer selv bestemmelse om tilrettelæggelsen af dets arbejde.

*Stk. 4.* Udvalget afgiver en årlig beretning om sin virksomhed.

## Kap. 3. Sagsbehandling

### *Initiativ og frister*

§ 7. En sag kan rejses for udvalget ved, at

- 1) en navngiven fysisk eller juridisk person indgiver en skriftlig klage,
- 2) rektor forelægger udvalget en sag,
- 3) udvalget på eget initiativ tager en sag af særlig betydning op,
- 4) en person, som ønsker at blive rensset for verserende rygter eller beskyldninger, anmoder udvalget herom.

*Stk. 2.* En sag skal rejses for udvalget inden rimelig tid efter, at den, der tager initiativ til sagen, har eller burde have haft de nødvendige forudsætninger for at rejse den. En sag, der rejses efter stk. 1,

nr. 1 – 3, må ikke vedrøre forhold, der er mere end 5 år gamle, når sagen påbegyndes ved udvalget,

og en sag, der rejses efter stk. 1, nr. 4, må ikke vedrøre rygter eller beskyldninger, som har været

den pågældende bekendt i mere end seks måneder, når udvalget anmodes om at behandle sagen. I særlige tilfælde kan udvalget se bort fra disse frister.

### *Afvisning*

§ 8. Udvalget kan afvise at behandle en sag, hvis klagen findes åbenbart grundløs, eller hvis sagen

ikke findes at have betydning for de formål, som udvalget skal varetage, jf. § 1.

§ 9. Hvis sagen angår et forhold, hvori der rejses spørgsmål om uredelighed, skal sagen afvises, da et sådan skal indbringes for et af de statslige uredelighedsudvalg. Hvis sagen behandles af en anden

myndighed eller et andet organ, kan behandlingen stilles i bero, indtil afgørelse foreligger herfra.

Udvalget vejleder forinden den, der har indbragt sagen for udvalget, herom.

*Stk. 2.* I forbindelse med afvisningen af sagen, jf. stk. 1, hører udvalget med en frist på syv dage

klager om, hvorvidt denne selv indbringer sagen for et uredelighedsudvalg. Har udvalget ved

udløbet af denne frist ikke modtaget bekræftelse herpå fra klager, orienterer udvalget rektor og den relevante dekan om sagen, idet udvalget samtidig fra sidstnævnte udbeder orientering om sagens indbringelse for et uredelighedsudvalg.

*Stk. 3.* Udvalget kan undtagelsesvis, jf. stk. 2, 2. pkt., selv indbringe en sag for et uredelighedsudvalg.

### *Oplysning*

§ 10. Udvalget sørger for, at sagen oplyses tilstrækkeligt. Udvalget kan indhente udtalelser fra

sagkyndige.

*Stk. 2.* Udvalget kan til behandling af en sag etablere et ad hoc-udvalg af sagkyndige, hvori det fagområde, hvortil sagen hører, i særlig grad repræsenteres. Personer, som ikke er medlemmer af udvalget, kan indgå i ad hoc-udvalg. Et ad hoc-udvalg afgiver indstilling til udvalget. For ad hocudvalg gælder reglerne i § 11, stk. 1, 1. pkt., og stk.

#### *Redegørelse*

§ 11. Udvalget afslutter sagsbehandlingen med en begrundet stillingtagen til, hvorvidt forholdet er i strid med god videnskabelig praksis. Sagsbehandlingen skal i almindelighed afsluttes inden 6 måneder, efter at sagen er rejst for udvalget.

*Stk. 2.* Udvalget sender sin afgørelse til den indklagede, til klageren og til rektor til orientering.

*Stk. 3.* Er der ikke enighed i udvalget, skal mindretallets standpunkt og begrundelse anføres for sig.

#### *Klage*

§ 12. Praksisudvalgs afgørelser kan ikke påklages til anden administrativ myndighed.

### **Kap. 4. Ikrafttræden m.m.**

§ 13. Forvaltningslovgivningens regler finder anvendelse på udvalg og ad-hoc udvalg og disses redegørelse.

§ 14. Reglerne træder i kraft den 1. september 2013.

*Stk. 2.* Udvalget afgiver efter behov en redegørelse til rektor om reglernes anvendelighed, herunder forslag til evt. justeringer.

Københavns Universitet den 1. september 2013.

Ralf Hemmingsen, rektor

/Torben Rytter Kristensen, gruppeleder

## 5. Praksisudvalgets medlemmer

Navn	Titel	Enhed
<u>Jens Schovsbo, formand</u> Pr. 11-12-2013 blev udpeget en ny formand for Praksisudvalget	Professor	<u>Det Juridiske Fakultet</u>
<u>Thomas Riis, formand</u>	Professor	<u>Det Juridiske Fakultet</u>
<u>Peter Sandøe, næstformand</u> Genudpeget den 11-12- 2013	Professor	<u>Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet</u>
<u>Klemens Kappel</u> Genudpeget den 11-04- 2014	Lektor	<u>Det Humanistiske Fakultet</u>
<u>Christian Hjorth-Andersen</u> Genudpeget den 09-08- 2011 Pr. 01-09-2013 afløst af <u>Hanne Foss Hansen</u>	Professor	<u>Det Samfundsvidenskabelige Fakultet</u>  <u>Det Samfundsvidenskabelige Fakultet</u>
<u>Michael Sørensen</u> Genudpeget 11-04-2014	Professor	<u>Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet</u>
<u>Barbara Ann Halkier</u> 01-09-2013	Professor	<u>Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet</u>
<u>Michael Kjær</u> Genudpeget 11-04-2014	Professor	<u>Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet</u>
<u>Kirsten Busch Nielsen</u> 01-01-2011 Pr. 25-04-2013 afløst af <u>Lauge O. Nielsen</u>	Professor	<u>Det Teologiske Fakultet</u>  <u>Det Teologiske Fakultet</u>

Praksisudvalgets medlemmer udpeges af de akademiske råd for en periode af 3 år, jf. 4 i de for udvalget gældende regler ”Københavns Universitets regler om god videnskabelig praksis”. Udvalget udpeger selv formand og næstformand blandt sine medlemmer. Genudpegning kan finde sted.

Årsberetning 2013 og 2014  
Udvalget vedr. god videnskabelig praksis  
(Praksisudvalget)

Københavns Universitet  
Rektorsekretariatet  
Nørregade 10, Postboks 2177  
1017 København K