



Praksisudvalget ved Københavns Uni- versitet

Årsberetning 2025



Marts 2025

Indhold

1. PRAKSISUDVALGETS ARBEJDE I 2025	3
1.1. Praksisudvalgets medlemmer	3
1.2. Praksisudvalgets sekretariat	3
1.3. Praksisudvalgets møder	3
1.4. Praksisudvalgets behandling af sager	4
1.4.1. Nyanmeldte sager	4
1.4.2. Færdigbehandlede sager	4
1.4.3. Afviste sager	4
1.4.4. Oversendte sager	4
1.5. Praksisudvalgets konference.....	4
1.6. Praksisudvalgets øvrige arbejde.....	5
2. SAGER FÆRDIGBEHANDLET AF PRAKSISUDVALGET I 2025	5
2.1. Færdigbehandlede sager med tilfælde af tvivlsom forskningspraksis	5
2.1.1. Sag 98: Misvisende formidling af forskningsresultater.....	5
2.2. Færdigbehandlede sager uden tilfælde af tvivlsom forskningspraksis	6
2.2.1. Sag 102: Medforfatterskab	6
2.2.2. Sag 104: Medforfatterskab	6
2.2.3. Sag 105: Uærlighed i fortolkning af kunstværk	6
2.2.4. Sag 106: Brud på anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis.....	7
2.3. Sager afvist af Praksisudvalget.....	7
2.3.1. Sag 77: Manglende fremlæggelse af data til artikler	7
2.3.2. Sag 95: Fabrikering af data og dobbeltpublicering/selvplagiering	8
2.3.3. Sag 96: Medforfatterskab	8
2.3.4. Sag 100: Medforfatterskab	9
2.3.5. Sag 107: Uærlighed i gengivelse af forskningsresultater	9

1. Praksisudvalgets arbejde i 2025

Hermed afgiver Udvalget vedrørende ansvarlig forskningspraksis ved Københavns Universitet (Praksisudvalget, PU) sin årsberetning for 2025.

1.1. Praksisudvalgets medlemmer

Praksisudvalget bestod i 2025 af følgende otte medlemmer; ét medlem fra henholdsvis det Juridiske (JUR), det Samfundsvidenskabelige (SAMF), det Humanistiske (HUM) og det Teologiske (TEO) fakultet, og to medlemmer fra henholdsvis det Sundhedsvidenskabelige (SUND) og det Natur- og Biovidenskabelige (SCIENCE) fakultet:

- Professor Mads Bryde Andersen (formand) (JUR)
- Professor Peter Sandøe (næstformand) (SCIENCE)
- Professor Ole Wæver (SAMF)
- Professor Gunner Lind (HUM)
- Professor Jesper Høgenhaven (TEO)
- Professor Jens Lykkesfeldt (SUND)
- Professor Peter Ditlevsen (SCIENCE)
- Professor Lisbet Rosenkrantz Hølmich (SUND)

1.2. Praksisudvalgets sekretariat

Praksisudvalget betjenes af Forskning og Informationssikkerhed (F&I) i Universitetsadministrationen. Udvalgssekretariatet bestod af specialkonsulent Hege Søreng og specialkonsulent Miriam Kockvedgaard Zeitzen i første halvdel af 2025 efterfulgt af chefkonsulent Pia Fredberg Nielsen i anden halvdel af 2025.

1.3. Praksisudvalgets møder

Praksisudvalget afholdt tre ordinære møder i 2025:

- [29. september 2025, referat](#)
- [11. juni 2025, referat](#)
- [3. februar 2025 referat](#)

1.4. Praksisudvalgets behandling af sager

1.4.1. Nyanmeldte sager

Seks nye sager blev anmeldt til PU i 2025 (sag 105-110). En sag vedrørte forskning på HUM (105), en sag vedrørte forskning på SUND (106), to sager vedrørte SCIENCE (107 og 109) og to vedrørte JUR (108 og 110).

Af de seks nye sager blev to sager færdigbehandlet (105 og 106), én sag blev afvist (107), og to blev oversendt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (108 og 110).

1.4.2. Færdigbehandlede sager

Fem sager blev færdigbehandlet af PU i 2025. En sag vedrørte forskning foretaget på SCIENCE (102), en sag vedrørte forskning på HUM (105) og tre sager vedrørte forskning på SUND (106, 98 og 104).

En af sagerne havde været til forudgående behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed (NVU) (98). I denne sag vurderede PU, at der var tale om tvivlsom forskningspraksis.

I de øvrige fire sager (102, 104, 105 og 106) fandt PU, at der ikke var tilfælde af tvivlsom forskningspraksis.

1.4.3. Afviste sager

Fem sager blev afvist af PU i 2025. En afvist sag havde været til forudgående behandling i NVU (sag 95) mens fire afviste sager blev kun behandlet af PU (77, 96, 100 og 107). Der var dog løbende dialog med NVU under behandlingen af to af sagerne (sag 96 og 100).

1.4.4. Oversendte sager

I 2025 blev to sager oversendt til NVU af PU (103 og 108). Begge sager blev efter behandling i NVU sendt tilbage til PU, som ikke fik afgjort sagerne i 2025.

1.5. Praksisudvalgets konference

Praksisudvalget afholdt sin årlige konference den 8. december 2025 i Københavns Universitets festsal. Konferencen, med omkring 125 tilmeldte deltagere, blev afholdt på engelsk med titlen *"The Use of Contracts to Avoid Disputes in Research"*. Konferencen havde, med såvel juridisk som praktisk perspektiv, fokus på, hvordan gensidigt forhandlede aftaler kan bidrage til at undgå tvister i videnskabelige forskningsprojekter – et tilbagevendende problem i akademiske samarbejder. Konferencen inddrog også, hvordan mægling og andre alternative tvistløsningsmekanismer kan

bruges til at løse uenigheder, og hvordan sådanne værktøjer kan integreres i aftalemæssige rammer fra starten af et forskningsprojekt.

Emnet blev præsenteret og diskuteret fra både en videnskabelig og en administrativ vinkel via syv forskellige oplæg. Alle oplægsholdere kom fra Københavns Universitet. Konferencens program kan findes på PU's hjemmeside: [Praksisudvalgets konferencer – Københavns Universitet](#).

1.6. Praksisudvalgets øvrige arbejde

I løbet af 2025 har Praksisudvalget bidraget til KU's høringssvar i forbindelse med opdateringen af det danske kodeks for integritet i forskning. Derudover har udvalget leveret input til udarbejdelsen af retningslinjer for anvendelse af AI blandt ph.d.-studerende på KU samt til udviklingen af vejledningsmateriale om forfatterskabsaftaler.

2. Sager færdigbehandlet af Praksisudvalget i 2025

2.1. Færdigbehandlede sager med tilfælde af tvivlsom forskningspraksis

2.1.1. Sag 98: Misvisende formidling af forskningsresultater

Sag 98 blev anmeldt den 10. juni 2024 med påstand om misvisende formidling af resultater fra et klinisk forsøg i en skriftlig erklæring afgivet til Den Europæiske Patentmyndighed (EPO) og derved uredelig formidling af forsøgsresultater. Sagen omhandlede forskning på SUND.

PU sendte sagen til NVU den 9. oktober 2024. NVU afviste den 13. februar 2025 at realitetsbehandle sagen, fordi den faldt uden for nævnets kompetence, jf. lov om videnskabelig uredelighed m.v. § 13, stk. 1, nr. 1. NVU lagde til grund for afgørelsen, at den indklagedes erklæring ikke kunne anses for et videnskabeligt produkt i henhold til lovens § 3, stk. 1, nr. 6.

PU fastslog den 3. juli 2025, at den indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis ved på misvisende måde at have formidlet forskningsresultater fra en konkret artikel i en eksperterklæring afgivet til EPO.

2.2. Færdigbehandlede sager uden tilfælde af tvivlsom forskningspraksis

2.2.1. Sag 102: Medforfatterskab

Sag 102 blev anmeldt den 23. oktober 2024 med påstand om manglende medforfatterskab i forbindelse med en endnu ikke publiceret artikel, som anmelder mente at have leveret væsentlige bidraget til. Den indklagede var ansat på SCIENCE.

PU afgjorde sagen den 19. februar 2025 og fandt, at den indklagede ikke havde udvist tvivlsom forskningspraksis. Udvalget lagde til grund, at den indklagede havde haft til hensigt at inkludere anmelderen som medforfatter, og at anmelderen indgav sagen til PU på baggrund af et manuskript i et tidligt udkast.

PU valgte samtidig at understrege vigtigheden af, at der foreligger klare aftaler og fælles forståelser om roller og ansvar, når en forfatter forlader en forskergruppe eller et forskningsprojekt for at undgå misforståelser som dem, sagen omhandlede.

2.2.2. Sag 104: Medforfatterskab

Sagen blev anmeldt den 3. december 2024 med påstand om manglende medforfatterskaber på flere publikationer, som anmelderen mente at være berettiget til medforfatterskab på, idet vedkommende under en tidligere forskningsindsats mente at have bidraget til frembringelsen af datagrundlaget for de nævnte artikler. Anmelderen havde indklaget både en forskningsleder og dennes overordnede, da udeladelsen af medforfatterskaber var sket med den overordnedes accept. De indklagede var tilknyttet SUND.

PU afgjorde sagen den 3. juli 2025 og fandt, at de indklagede ikke havde udvist tvivlsom forskningspraksis, idet anmelderen på et tidligere tidspunkt (2019) både mundtligt og skriftligt havde frasagt sig retten til medforfatterskab på publikationer fra den indklagede forskningsleders igangværende projekter. Dernæst lagde PU vægt på, at den indklagede forskningsleder havde anerkendt anmelderens tidligere bidrag i 'Acknowledgements' på publikationer, hvor det var relevant. PU fandt, at dette indebar en passende anerkendelse af anmelderens indsats, som ophørte i 2017.

2.2.3. Sag 105: Uærlighed i fortolkning af kunstværk

Sagen blev anmeldt den 8. januar 2025 med påstand om, at to forskere i en artikel havde fejltolket klagerens motivation for at skabe et kunstværk. De indklagede var ansatte på HUM.

PU afgjorde sagen den 7. juli 2025 og fandt, at de indklagede ikke havde udvist tvivlsom forskningspraksis, idet de havde gjort det klart, at deres artikel ikke havde haft til hensigt at analysere kunstnernes motiver eller intentioner med deres kunstværker. Samtidig anerkendte PU, at artiklen kunne give et negativt indtryk af anmelderen ved at misrepræsentere hans formål og udsagn. Udvalget vurderede dog ikke, at dette udgjorde tvivlsom forskningspraksis, da der må være vide rammer for fortolkning i kunsthistorisk og anden fortolkende forskning.

I afgørelsen understregede PU over for de indklagede, at fortolkende forskere har et ansvar for at behandle de personer, hvis værker de fortolker, med respekt og hensyn.

2.2.4. Sag 106: Brud på anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis

Sagen blev anmeldt den 4. februar 2025 med påstand om, at indklagede havde givet mangelfuld patientinformation og betænkningstid ved inklusion af patienter til et projekt med forsøgsmedicin, samt at der var manglende overholdelse af protokol for eksklusion og tilbagetrækning af patienter. Den indklagede var tilknyttet SUND.

I afgørelsen af 8. juli 2025 fandt PU, at der ikke fra anmelderens side var fremført forhold, som kunne karakteriseret som tvivlsom forskningspraksis. Anmelderen havde ikke ønsket at kommentere på indklagedes omfattende høringssvar, der tilbageviste klagepunkterne. Dermed havde PU kun den indklagedes redegørelse at forholde sig til. Den indklagede erkendte, at der havde været nogle konkrete afvigelser fra den godkendte protokol, hvilket var sket på baggrund af et lægefagligt skøn og hensynet til patienternes tarv. Den indklagede afviste samtidig påstande om manglende information og utilstrækkelig betænkningstid.

2.3. Sager afvist af Praksisudvalget

2.3.1. Sag 77: Manglende fremlæggelse af data til artikler

Sagen blev anmeldt den 16. december 2021 af to anmeldere, der påstod, at der ikke var stillet nødvendigt data til rådighed for at sandsynliggøre fundene i syv videnskabelige artikler, inkl. en artikel fra en tidligere sag (sag 74), som blev afgjort i NVU den 19. november 2024, og af PU den 19. december 2024. Den indklagede var tilknyttet SCIENCE.

Efter anmodning fra tidsskriftet *Science* havde PU i sag 74 bekostet en omfattende undersøgelse af en artikel fra indklagede, for at afgøre, om der var fremlagt tilstrækkelige data til at understøtte resultaterne i artiklen. Undersøgelsen gav ikke anledning til formodninger om, at den indklagede havde optrådt uredeligt eller udvist tvivlsom forskningspraksis.

Anmelderne i sag 77 havde ikke fremlagt konkrete klagepunkter, men ønskede, at den indklagede skulle fremlægge alle de data, der havde dannet grundlag for yderligere seks artikler, udover den artikel, der indgik i sag 74. Modsat situationen i sag 74 forelå der ingen opfordringer fra de berørte tidsskrifter om en nærmere undersøgelse af data.

PU vurderede, at omkostningerne ved at skulle gennemføre undersøgelser af artiklerne ville være uforholdsmæssigt omfattende, fordi kun relativt få, særligt kvalificerede personer ville kunne forholde sig til de meget store datamængder, der var tale om. På baggrund af dette, kombineret med, at PU ikke havde konstateret mistanke om overtrædelser af standarderne for god videnskabelig praksis for de nævnte artikler, afviste PU sagen den 23. januar 2025.

2.3.2. Sag 95: Fabrikering af data og dobbeltpublicering/selvplagiering

Sagen blev anmeldt den 4. juni 2024 med påstand om, at den indklagede, ved anvendelse af AI, havde foretaget tekstfabrikation og skabt falske referencer i forbindelse med et manuskript til en videnskabelig artikel. Anmelderen påstod også, at den indklagede var skyldig i dobbeltpublicering eller selvplagiering ved at have indsendt et oversat manuskript, baseret på en tidligere publiceret dansk artikel, uden at oplyse om den tidligere publikation. Den indklagede var tilknyttet SCIENCE.

Sagen blev den 12. juli 2024 oversendt til NVU til behandling, da den omhandlede et forhold, der kunne udgøre videnskabelig uredelighed (fabrikering). NVU traf den 9. maj 2025 afgørelse om, at indklagede havde handlet videnskabeligt uredeligt. Samtidig tilbagesendte NVU den del af anmeldelsen, der vedrørte dobbeltpublicering/selvplagiering til behandling i PU, med henblik på en vurdering af, om sagen også indeholdt tvivlsom forskningspraksis.

Den 14. august 2025 afviste PU at realitetsbehandle sagen, da PU vurderede, at anklagen om dobbeltpublicering/selvplagiering var væsentligt mindre alvorlig end det forhold, der allerede var afgjort af NVU. Endvidere vurderede PU, at det ikke er usædvanligt, at en international publikation baseres på en tidligere dansksproget publikation.

2.3.3. Sag 96: Medforfatterskab

Sagen blev anmeldt den 30. maj 2024 med påstand om, at den indklagede ikke havde tildelt anmelder medforfatterskab på tre artikler, som anmelder mente at havde lavet væsentlige bidrag til. Anmelder havde samtidig indgivet samme anmeldelse til Universitetet i Oslo (UiO), da indklagede var dobbeltgrads ph.d.-studerende på både UiO og KU. Den indklagede var tilknyttet SUND.

I mangel af beviser i sagen, samt på baggrund af indhentet dokumentation fra UiO, afviste PU den 15. maj 2025 at realitetsbehandle sagen, da anmeldelsen ikke indeholdt tilstrækkeligt grundlag for

de rejste påstande, og da anmelderen ikke havde besvaret en anmodning fra PU om supplerende dokumentation.

Sagen er forbundet med sag 100, hvor samme anmelder indklagede vejlederen til den indklagede i sag 96, med de samme anklager. I begge sager havde PU en løbende dialog med NVU. Tilsvarende havde PU løbende kontakt med UiO og afventede materiale herfra, forud for endelig vurdering.

2.3.4. Sag 100: Medforfatterskab

Sagen blev anmeldt den 31. juli 2024 hvor vejlederen for den ph.d.-studerende fra sag 96 blev anmeldt for at ikke at tildele anmelder medforfatterskab på tre artikler, som anmelder mente at havde lavet væsentlige bidrag til. Den indklagede var tilknyttet SUND.

PU vurderede, at bevisgrundlaget mod den indklagede var mangelfuldt. Anmelderen blev derfor inviteret til at komme med uddybende oplysninger. Anmelder besvarede ikke PU's henvendelse, og fremlagde således ikke yderligere beviser for sine påstande.

PU meddelte derfor den 11. juli 2025 anmelder, at sagen blev afvist uden yderligere undersøgelser, på baggrund af mangelfuldt bevismateriale.

Der henvises til sag 96 ovenfor.

2.3.5 Sag 107: Uærlighed i gengivelse af forskningsresultater

Sagen blev anmeldt den 4. marts 2025 af en virksomhed, som fandt, at en forsker på KU havde gengivet resultater fra en forskningsartikel på en uærlig og ubalanceret måde i en pressemeddelelse samt i efterfølgende formidling i medierne. Den indklagede var ansat på SCIENCE.

PU vurderede, at anmeldelsen flere steder var uklar eller fejlfortolkede de dokumenter, der indgik i anmeldelsen, og at der således ikke var tilstrækkeligt grundlag for at antage, at den indklagede havde formidlet sin forskning på en uærlig måde.

Den 9. juli 2025 meddelte PU anmelderen, at udvalget vurderede anmeldelsen som åbenlyst grundløs, og at udvalget havde besluttet ikke at realitetsbehandle sagen, idet anmelderen ikke i tilstrækkelig grad havde underbygget de fremsatte påstande.