

M Ø D E R E F E R A T

26. FEBRUAR 2015

Forum Praksisudvalget

REKTORSEKRETARIATET

Møde afholdt: Torsdag den 12. februar 2015

NØRREGADE 10

Sted: Professorvillaen

POSTBOKS 2177

1017 KØBENHAVN K

Referent: Nicolai Kempel Sigh (Rektorsekretariatet)

TLF 35322626

DIR 35334736

Til stede:

Professor Thomas Riis, professor Peter Sandøe, professor Barbara Ann Halkier, lektor Klemens Kappel, professor Lauge O. Nielsen og professor Michael Sørensen.

nsi@adm.ku.dk

www.ku.dk

Afbud:

Professor Hanne Foss Hansen og professor Michael Kjær.

REF: NSI

SAG: 504-0010/15-7000

Sagsnr. oplyses ved henv.

Dagsorden:

Ad 1) Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt med en enkelt bemærkning. Dagsordenens pkt. 4 vedrørende konkrete sager blev derfor nyt pkt. 7, mens punkterne 5-7 blev nye punkter 4-6.

Ad 2) Godkendelse af referat fra seneste møde

Referatet blev godkendt uden bemærkninger.

Ad 3) Meddelelser

- Formanden meddelte, at Praksisudvalget har fået ny sekretær i form af Nicolai Kempel Sigh, der er ansat i Rektorsekretariatet pr. 1. januar 2015.
- Formanden orienterede om, at formandskabet har møde med rektor den 19. februar 2015, hvor det Nationale kodeks for

forskningsintegritet skal drøftes. Formanden havde lavet et notat, som var blevet sendt rundt til Praksisudvalget inden dagens møde. Der var ingen bemærkninger til notatet.

SIDE 2 AF 4

Ad 4) Planlægning af Praksisudvalgets konference om fælles forfatterskaber

a. Drøftelse af alternativ dato

Det blev besluttet, at der skal findes en anden dato for afholdelse af konferencen, da sandsynligheden for et stort fremmøde er større, såfremt konferencen afholdes på et andet tidspunkt. Der blev bragt 5 nye dage i spil, og det arrangeres via Doodle.

Hele emnet om fælles forfatterskaber blev efterfølgende drøftet – herunder at normerne for god videnskabelig praksis samt det nationale kodeks for forskningsintegritet mv. skal iagttages i forbindelse med fælles forfatterskaber.

Forskellige temaer blev drøftet, bl.a. ”Bevillingsstrukturens indflydelse” – herunder om bevillingerne bidrager til at påvirke antallet af forfattere i opadgående retning.

Et andet muligt tema er fælles forfatterskaber, hvor en ph.d.-studerende skriver fælles artikel med sin vejleder.

Det blev nævnt, at der er brug for en afklaring af, hvilket acceptabelt ”rum” der er i forbindelse med fælles forfatterskaber. Lauge nævnte, hvorledes man i Tyskland har haft en tradition for, at videnskabelige assistenter leverer materiale til monografiske publikationer uden nødvendigvis at blive krediteret for deres bidrag.

Er Vancouver-reglerne out of date?

Det blev besluttet, at Peter Sandøe laver en indledende tekst til brug for konferencen, som sendes rundt til udvalget.

b. Oplægsholdere

Det blev drøftet, hvilke fakulteter det kan være relevant at få oplægsholdere fra, og følgende fakulteter blev nævnt: Jura, HUM (Teologi er ifølge Lauge O. Nielsen fint repræsenteret ved HUM), SUND og Science. Der var tvivl om, hvorvidt det er relevant at få en oplægsholder fra SAMF. Følgende mulige oplægsholdere blev drøftet:

- i. Liselotte Højgaard
- ii. Peter Harder

- iii. Mads Bryde Andersen
- iv. Ulf Hedetoft eller Klemens Kappel
- v. Thomas Bjørnholm
- vi. Michael Sørensen

Det blev besluttet, at formandskabet er ansvarlig for, hvem der inviteres.

Ad 5) Københavns Universitets regler om god videnskabelig praksis

Formandskabet lagde op til en diskussion om, hvorvidt reglerne for Praksisudvalget skal ændres, således at Praksisudvalget fremadrettet også kan behandle sager om videnskabelig uredelighed.

Peter Sandøe nævnte, at Aarhus Universitet allerede behandler sager om videnskabelig uredelighed. Han mente, at det skal være muligt for Praksisudvalget selv at beslutte, hvorvidt en sag om videnskabelig uredelighed skal sendes videre til UVVU, eller om Praksisudvalget selv vil behandle den.

Bente Klarlund-sagen blev diskuteret.

Ifølge Peter Sandøe kan et ”skal” erstattes med et ”kan” i § 8, 1. pkt. i Københavns Universitets regler om god videnskabelig praksis. På denne måde får Praksisudvalget både et større ansvar, men også et større spillerum i forhold til, hvor man ønsker at trække grænsen for, hvilke sager der skal afvises og sendes i UVVU. Og hermed kan man undgå sager, hvor folk bliver ”stemplet” som videnskabeligt uredelige, hvor en mildere sanktion havde været mere passende.

Det blev diskuteret, om der kan opstå et problem, idet der dermed kommer en delt kompetence. Det var dog formandens vurdering, at en afgørelse truffet af Praksisudvalget altid vil kunne indbringes for UVVU, idet der er et hierarkisk forhold, og at UVVU ikke kan afvise at behandle en indbragt klage.

Det kan frygtes, at der fremadrettet vil blive indbragt langt flere sager for PU i tilfælde af, at kompetenceområdet udvides.

Det blev besluttet, at punktet tages på dagsordenen ved næste møde i Praksisudvalget som et beslutningspunkt.

Ad 6) Eventuelt

SIDE 4 AF 4

Sekretæren meddelte, at referater fra møderne i Praksisudvalget fremadrettet vil blive sendt elektronisk rundt til godkendelse, hvilket ikke gav anledning til bemærkninger.

Ad 7) Konkrete sager

Praksisudvalgets drøftelser af konkrete sager er ikke offentligt tilgængelige.