

Praksisudvalget



M Ø D E R E F E R A T

17. JULI 2014

Forum Udvalget vedr. god videnskabelig praksis (Praksisudvalget).

Møde afholdt: 18. juni 2014

Sted: Københavns Universitet, Nørregade 10

Referent: Helle B. Schönfeldt

Til stede:

Professor Thomas Riis, professor Hanne Foss Hansen, lektor Klemens Kappel, professor Lauge O. Nielsen, professor Michael Kjær og professor Peter Sandøe, Professor Michael Sørensen.

Afbud:

professor Barbara Ann Halkier

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Godkendelse af referat fra sidste møde.
3. Meddelelser.
4. Stillingtagen til PU's kompetence m.v. til behandling af konkret klagesag.
5. Konferencen den 10. juni 2014: opfølgning – input til retningslinjer/diskussion.
6. Evt.

Ad. 1) Dagsordenen blev godkendt.

REKTORSEKRETARIATET

NØRREGADE 10

1165 KØBENHAVN K

DIR 35320205

hbs@adm.ku.dk

www.ku.dk

REF: HBS

SAG: 509-0002-13-7000

Sagsnr. oplyses ved henv.

Ad. 2) Referatet blev godkendt – dog blev der gjort den tilføjelse til referatet, at udvalget besluttede sig for, at formanden skulle opfordre ledelsen på Københavns Universitet til at høre alle fakulteterne om, hvorvidt der er behov for oprettelsen af etiske komitéer, der kan foretage en forskningsetisk godkendelse af forskningsprojekter, som ikke kræver godkendelse i det eksisterende danske godkendelsessystem, men hvor udenlandske samarbejdspartnere, tidsskrifter m.m. har forventning om, at der foreligger en godkendelse.

Ad.3) Peter Sandøe oplyste, at KUFIR har besluttet, at der skal laves et kursus for alle, der vejleder Ph.d. studerende.

Ad. 4) I forbindelse med den konkret indkomne sag af 28. maj 2014 tog Praksisudvalget stilling til, hvorvidt klagepunkterne faldt inden for udvalget kompetenceområde. Udvalget vurderede, om klagepunkterne vedrørte forskning udført ved Københavns Universitet, samt om klagepunkterne angik handlinger i strid med god videnskabelig praksis eller snarere måtte anses for videnskabeligt uredelige eller egentlig retsstridige.

I.A. Angår spørgsmål om uretmæssig tilegnelse af en opfindelse, misligholdelse af aftale samt ophavsretlige krænkelse, hvorfor forholdet i henhold til det for praksisudvalget gældende regelsæt blev afvist. Hvis der er hold i klagepunkterne, vil der være tale om retsbrud.

I.B. For at kunne tage stilling til dette punkt i klagen ønskede udvalget flere oplysninger fra klager herunder oplysninger om samarbejdsrelation og evt. samarbejdsaftale.

II.A. For at kunne tage stilling til dette punkt i klagen ønskede udvalget klagepunktet nærmere oplyst og konkretiseret og understøttet af behørig dokumentation.

II.B. Klagepunktet vedrører ikke et spørgsmål om videnskabelig praksis, men et aftalemæssigt og/eller et ansættelsesretlige forhold og afvises derfor.

II. C. Som sagen er oplyst, afvises dette klagepunkt af udvalget, idet det ikke vedrører forskning ved Københavns Universitet. Hvis forholdet er korrekt gengivet i klagen, vil det endvidere være i strid med dyreforsøgsloven.

Det konkluderes herefter, at 3 forhold i klagen afvises helt, mens 2 forhold i klagen ønskes nærmere oplyst og dokumenteret, og at dette skal ske snarest. Der skrives således til klager med henblik på yderligere sagsoplysning.

Ved den evt. efterfølgende egentlige behandling af forhold i klagen, som udvalget har kompetence til at behandle, konstateredes det, at et enkelt af udvalgets medlemmer vil være inhabil.

Ad. 5) Praksisudvalget konstaterede, at der havde været tale om en meget vellykket årskonference tirsdag den 10. juni 2014. De input, Praksisudvalget har fået herfra, skal bruges til at lave retningslinjer til KUFIR. Peter Sandøe fremlagde en papir med forslag til punkter til retningslinjerne. Det blev drøftet, om retningslinjerne skulle formuleres som regler eller mere generelt som principper og værdier. Formandsskabet udarbejder på baggrund af drøftelsen i PU et udkast til retningslinjer. Dette udkast vil danne grundlag for drøftelsen på det næste møde i Praksisudvalget, som afholdes i september måned 2014.

Ad. 6) Det blev under eventuelt nævnt, at ledelsen har spurgt Praksisudvalget, om man ville tage emnet bibeskæftigelse op.

Det blev i den forbindelse nævnt, at man med emnet bevægede sig ind i forholdet mellem ansatte og ledelse. Herunder nævntes også:

- Samarbejde med eksterne parter
- Bevarelse af den ansattes akademiske frihed
- At der skal henvises til frihedsrettighederne i bibeskæftigelseaftalen, eller at disse skal indarbejdes i aftalen, således at den eksterne part må acceptere disse.

Det blev endvidere nævnt, at det stod udvalget frit for, hvorvidt det skal behandle denne problemstilling og udtale sig herom, hvilket vil blive taget op i udvalget efterfølgende.

Det nævntes endeligt, at der findes velfungerede regler herom i Sverige.