

Praksisudvalget



M Ø D E R E F E R A T

14. APRIL 2014

Forum Udvalget vedr. god videnskabelig praksis (Praksisudvalget).

Møde afholdt: Onsdag den 9. april 2014.

Sted: Nørregade 10, Professorvillaen 2.

Referent: Helle Schønfeldt

Til stede:

Barbara Ann Halkier, Hanne Foss Hansen, Michael Kjær, Lauge O. Nielsen, Thomas Riis, Peter Sandøe og Michael Sørensen.

Der var afbud fra Klemens Kappel.

Dagsorden:

1. Godkendelse af dagsorden.
2. Godkendelse af referat fra sidste møde.
3. Meddelelser.
4. Konferencen i juni, bilag i form af udkast til program er medsendt.
5. Behovet for forskningsetiske komiteer på KU (mundtligt oplæg fra formandsskabet).
6. En fælles national kodeks for integritet i forskning. (Er udsendt d. 3.4. fra Rektorsekretariatet.)
7. Revision af PU's vejledning for god videnskabelig praksis.
8. Evt.

REKTORSEKRETARIATET

NØRREGADE 10
1165 KØBENHAVN K

DIR 35320205

hbs@adm.ku.dk
www.ku.dk

SAG: 509-0002/13-7000
Sagsnr. oplyses ved henv.

- Ad 1) Dagordenen blev godkendt.
- Ad 2) Referatet fra Praksisudvalgets møde den 5. februar 2014 blev godkendt.
- Ad 3) Der var en enkelt meddelelse fra Peter Sandøe, som orienterede om, at KUFIR har besluttet, at der skal oprettes obligatoriske kurser i God Videnskabelig Praksis for alle ph.d.-vejledere. Samtidig fortalte han om de konkrete initiativer, der er sat i værk på SUND for at gennemføre denne beslutning.
- Ad 4) Der blev fra formandskabet fremlagt udkast til endeligt program for Praksisudvalgets årlige konference - tirsdag den 10. juni 2014 – med henblik på at få udvalgets bemærkninger hertil. Det blev besluttet at justere tiderne i programmet således, at foredragsholderne taletid blev forlænget med 5 min. hver, hvorved tidsrummet for den efterfølgende fælles spisning samlet blev forkortet med en ½ time. Der ønskes en bredest mulig annoncering m.v. af årskonferencen.
- Ad 5) Formanden orienterede om baggrunden for punktet på dagsordenen. Formanden havde modtaget en henvendelse fra en ph.d.-studerende i antropologi, der som en del af sit ph.d.-projekt skulle foretage feltstudier i et fremmed lands rets- og fængselsvæsen. Projektet var kommet i stand i samarbejde med FN, som krævede, at projektet var godkendt af den ph.d.-studerendes universitets etiske komité. På bl.a. SAMF findes der ikke en sådan forskningsetisk komité e.l. Den konkrete sag blev løst ved, at PUs formandskab udarbejdede en skrivelse, der ud over at redegøre for PUs kompetenceområde, indeholdt en erklæring om, at formandsskabet på baggrund af den ph.d.-studerendes projektbeskrivelse fandt, at projektet efter sin beskrivelse var i overensstemmelse med de forskningsetiske regler, som PU administrerer. Så vidt vides har erklæringen opfyldt det tiltænkte formål. På baggrund af denne sag diskuterede udvalget, om der var behov for et nyt fast udvalg til håndtering af lignende sager i fremtiden. Det er angiveligt primært på SAMF og HUM og blandt samfundsvidenskabelige forskere på de andre fakulteter, at det ikke uden videre er muligt at få universitetets forskningsetiske godkendelse af et konkret projekt. Det er udvalgets opfattelse, at antallet af sager ikke er så stort, at det kan begrunde et sådant nyt udvalg, og at de sager som måtte opstå, må kunne løses ad hoc. Det blev aftalt, at formanden orienterer rektor om, hvordan den konkrete sag blev håndteret af Praksisudvalgets formandskab.
- Ad 6) Inden mødet var udkast til det fælles nationale kodeks for integritet i forskningen udsendt til udvalgets medlemmer af rektoratet, som havde anmodet om udvalgets bemærkninger. Visse af udvalgets medlemmer havde svaret rektoratet inden mødet, og der blev på mødet samlet op på de foreløbige meldinger. Et centralt problem

ved den foreslåede nationale kodeks er, at den meget detaljeret angiver regler for stort og småt i forhold til god videnskabelig praksis, samtidig med at der lægges op til, at brud på reglerne skal håndteres af institutionerne. Hvis dette tages for pålydende, vil det betyde, at rigtig meget, som rettelig bør håndteres af forskerfællesskaberne gennem selvjustits og intern diskussion, nu gøres til anliggender, der i første omgang skal behandles af praksisudvalgene og efterfølgende kan give anledning til tjenstlige sanktioner. Dette vil føre til unødigt regelrytteri og bureaukratisering og vil sandsynligvis medføre en udbredt negativ holdning til emnet God Videnskabelig Praksis i store dele af forskerverdenen. Løsningen bør være en mindre grad af detaljering og et skel mellem en kerne af regler, som skal håndhæves af institutionerne, og et område, der mere er reguleret af principper, hvis håndhævelse overlades til forskerfællesskabet. I sin nuværende form fremstår kodekset som en samling af ganske detaljerede og konkrete regler (responsibilities). Det er udvalgets opfattelse, at kodekset i høj grad er tilpasset forholdene i den sundheds- og naturvidenskabelige forskning, og at de forudsætninger om forskningsplanlægning og –organisering, der ligger til grund for kodekset, kan være svære at genfinde inden for en række andre forskningsområder. Dette skaber en risiko for, at kodekset giver mindre mening inden for de tørre videnskaber. Det blev endvidere bemærket:

- 1) at det ansvar, der påhviler forskningsledere, er relativt strengt,
- 2) i forbindelse med afsnittet om ”Collaborative research” er det uklart, hvornår en forskningsaktivitet er kollaborativ,
- 3) at forskningsledelse i praksis antager mange forskellige former og ikke er en så entydig funktion, som kodekset foreskriver.

Praksisudvalgets medlemmer vil i videst muligt omfang deltage i det forestående offentlige møde om det nationale kodeks den 9. maj 2014.

- Ad 7) Det blev konstateret, at den foreliggende vejledning om god videnskabelig praksis ikke er opdateret. Det blev aftalt, at formandskabet udarbejder et udkast til en revideret vejledning om god videnskabeligt praksis, som forelægges udvalget som oplæg til diskussion og godkendelse.
- Ad 8) Der var ingen punkter til eventuelt. Næste møde i Praksisudvalget blev ændret og fastsat til onsdag den 18. juni 2014 fra kl. 15-17.